

# РЕЦЕНЗИИ

ЭО, 2012 г., № 1.

© С.А. Арутюнов Рец. на: *Народы Северо-Востока Сибири. Айны. Алеуты. Ительмены. Камчадалы. Керекы. Коряки. Нивхи. Чуванцы. Чукчи. Эскимосы. Юкагиры* / Отв. редакторы Е.П. Батянова, В.А. Тураев. М.: Наука, 2010. 774 с.

Рассматриваемая книга занимает особое место в серии “Народы и культуры”. В известном смысле она построена по остаточному принципу: сюда вошли те народы Восточной (отнюдь не только Северо-Восточной) Сибири, которые не относятся по языку к народам алтайской семьи (тюркской, монгольской, тунгусо-маньчжурской ее групп) и еще сравнительно недавно значились в этнической номенклатуре под сборным названием “палеоазиатов”. При том, между многими из них (например, между айнами, нивхами, алеутами) нет ни малейшего языкового родства. Да и по хозяйственной направленности типичные специализированные рыболовы айны и нивхи, морские зверобои эскимосы и алеуты и континентальные тундровые охотники юкагиры никакого единства между собой не составляют.

Тем не менее, расположение глав о народах просто по алфавиту, наподобие энциклопедии, в данном томе есть следование по пути наименьшего сопротивления. Научное издание требует определенной логики в порядке изложения, и эта логика может быть задана как хозяйственно-культурными, так и ландшафтно-географическими параметрами. С моей точки зрения, логичнее всего было бы начать изложение с юкагиров, от них перейти к чуванцам, затем к ительменам и камчадалам. Далее логично было бы рассмотреть коряков, кереков и чукчей, затем эскимосов и алеутов. И закончить изложение нивхами и айнами. При том было бы желательно в последующих главах делать некоторые отсылки к предыдущим. Это дало бы возможность представить некоторое подобие комплексного описания составных сегментов общего этнографического поля, а не просто механическую совокупность отдельных глав по народам, не связанных между собой смысловыми переходами.

В книге есть несколько глав общего характера. Последняя глава “Косторезное искусство народов прибрежной Чукотки” (автор М.М. Бронштейн) выглядит скорее как приложение; это самостоятельный и ценный научный труд, но касающийся по существу лишь двух народов, чукчей и эскимосов, и, то лишь одного, правда, очень важного аспекта их художественного творчества. Чтобы эта глава гармонично вписывалась бы в том, ее следовало бы сделать в два раза больше и осветить разные аспекты народного прикладного искусства, притом если не всех, то хотя бы нескольких вошедших в том народов – вышивку, аппликации, экспериментальную резьбу по другим материалам. Музейного материала для этих целей можно было бы найти достаточно. А так статья, хотя и представляет большую познавательную ценность, все-таки повисает в конце тома, как несколько чужеродный аппендикс.

Три другие статьи, расположенные в начале тома, также производят впечатление подобранных относительно случайно и произвольно. Статья Н.Б. Вахтина “Языки народов Северо-Востока Сибири: современная ситуация” написана крупнейшим знатоком предмета, но досаду вызывает сосредоточенность автора на социолингвистических аспектах ситуации. Понятно, что рассуждения о генетическом родстве или не-родстве этих языков носили бы чисто спекулятивный характер, но несколько слов о структурной специфике этих языков, об их полисинтетических или инкорпорирующих чертах, общих фонетических особенностях были бы не просто полезны, а прямо-таки необходимы. Следовало бы сказать и о взаимном влиянии, и об обогащении, порой весьма своеобразной лексикой из языков пришлого населения, в частности, русского. Ни слова нет об уникальном характере медновско-алеутского языка, этого своего рода анти-пиджина. Зато без упоминаний, о мало что говорящей попытке связать палеоазиатские языки с бурушаски, можно было бы и обойтись, тем более что связь бурушаски с синокавказской филой давно уже гораздо более глубоко обоснована.

Глава “Антропологическая характеристика” (автор Т.С. Балуева) показывает варибельность физического облика разных популяций Северо-Востока, указывает на большую роль в их формировании процессов как изоляции, так и миграции, но кардинальных расово- и этногенетических вопросов не ставит.

Наконец, глава “Древние культуры Северо-Востока России и этногенез северо-восточных палеоазиатов” (автор А.И. Лебединцев) содержит довольно детальное описание представленных в регионе археологических культур, но все рассуждения о соотношении с ними истоков происхождения современных популяций остаются, да и не могут не оставаться, при современном состоянии наших знаний, лишь очень гипотетическими.

В целом все эти вводные главы, не вызывая возражений по существу, производят впечатление адресованных скорее специалистам-этнографам, нежели широкой читающей публике, написаны довольно сухим профессиональным языком, и в то же время содержат преимущественно пересказ данных информационно-справочного характера. Что касается главы М.М. Бронштейна, то она действительно превосходна, но посвящена относительно узкой, не общей для всего региона теме.

Перейдем к рассмотрению основного содержания книги – разделов, посвященных отдельным конкретным этносам. Эти главы неоднородны и неоднотипны. В целом все они, так или иначе, свою задачу выполняют. То есть они дают комплексное, более или менее полное описание каждого народа, его культуры, его обозримой истории и современного состояния. Данные эти достаточно надежны, хотя полнота их различна в разных разделах. Есть, конечно, допущенные по недосмотру мелкие ошибки, например, во “Введении” на стр. 13 читаем: “Эскимосов, живущих на Чукотке, а также на о. Св. Лаврентия и островах Диомид (США), относят к сибирской или азиатской эскимосской группе”. В действительности, во-первых, США принадлежит лишь Малый Диомид (о. Крузенштерна), а Большой Диомид (о. Ратманова) всегда принадлежал России. Во-вторых, население Малого Диомиды, в недавнем прошлом и Большого, к азиатским эскимосам не относится. Они принадлежат не к группе юпик, а к группе инуит. Но это мелкие детали, и таких ошибок сравнительно немного.

В целом книга, даже если взять только эти 11 разделов об отдельных конкретных народах, несомненно, полезная и нужная, и читатель ее встретит с благодарностью. Ведь до сих пор об этих народах, и то не обо всех, можно было получить комплексное представление только из тома “Народы Сибири” в серии “Народы мира”, а том этот уже изрядно устарел. Тем не менее, нельзя не отметить большую разнородность глав о разных народах.

На мой взгляд, наибольшую неудовлетворенность вызывают разделы, автором которых является В.А. Тураев, существенно лучше читаются разделы, написанные Е.П. Батьяновой (без соавторов), и, вне всякого сомнения, самой высокой оценки заслуживают тексты О.А. Мурашко.

Айны Сахалина и Курил (ныне уже исчисляемые единицами), 1800 азиатских эскимосов, 500 командорских алеутов – это лишь небольшие локальные подразделения гораздо более крупных суперэтносов, в основном живших и живущих вне исторической России, в других странах (или внешних владениях) – в Канаде, Аляске, Японии, но подразделения, имеющие свою особую историческую судьбу, свою языковую и культурную специфику. Поэтому следовало бы дать раздельно краткое описание этих суперэтносов в целом, и более подробные сведения в специфике их собственно российских субэтносов. Такое разделение дано в данных главах недостаточно последовательно. О собственно российских этнических общностях айнов Сахалина, эскимосов юпиков, алеутов беринговских и медновских можно было бы рассказать полнее и шире, используя заново введенные в оборот и совсем новые материалы Б. Пилсудского, Е. Головки, М. Членова и других. Многого нового можно было бы сказать об ительменах, шире используя материалы Д. Кестера (хотя бы о появлении современной лирической поэзии на ительменском языке) и т.д.

Есть главы, высокое качество которых, особо хочется отметить. Таковы главы о камчадалах, кереках, чуванцах. Выделение этих групп как особых этносов вообще во многом дело последних лет, и появление таких детализированных сведений о них – большой научный прогресс.

Октябрьская революция и семьдесят лет безраздельного господства советской власти на территории бывшей Российской империи, как всякое крупное историческое явление, имели свои позитивные и негативные стороны для хода мирового этноисторического процесса. Но сопоставляя современное положение коренных северных этносов в России, Скандинавии, Аляске и Канаде, их языков и культур, следует признать, что негативные, энтропийные,

деструктивные стороны этих событий в России, по крайней мере, в том, что касается народов Севера, решительно преобладали. Об этом написано достаточно много. Достаточно почитать работы Б. Шишло и Ю. Слезкина. Но этих работ вообще нет в библиографии, очевидно авторы о них и не знают. Неудивительно, что часто проскальзывает неоправданно апологетический тон в отношении событий советского периода. Порой кажется, что некоторые части текста написаны во времена брежневского застоя и без изменений перенесены в современное издание.

Справедливости ради следует отметить, что это замечание относится не ко всем главам. В некоторых главах разоблачение злодеяний коммунистического режима по отношению к коренным народам Сибири дано достаточно жестко и правдиво, но, к сожалению, не во всех.

Зато повсюду следовало бы дать больше конкретно документированных данных о том беспределе, который нередко имеет место по отношению к малочисленному коренному населению со стороны “дикого капитализма” хищнических частных предпринимателей и потворствующих им коррумпированных чиновников, о противоправно творимых притеснениях, в особенности в части необоснованно заниженных норм вылова коренным населением рыбы, всегда бывшей главным источником его жизнеобеспечения, об экологических бедствиях, вызываемых действиями нефтедобывающих, лесопромышленных и иных компаний и концессий, и о других темных сторонах нашего подзатынувшегося “переходного периода”.

Большинство томов серии “Народы и культуры” написано преимущественно авторами из числа соответствующих народов, знающими описываемую культуру, так сказать, изнутри. Но в написании данного тома туземные авторы почти не принимали участия. Он весь написан с позиций “взгляда извне”, из ученых кабинетов Москвы и Петербурга. Даже если авторы и вели полевую работу среди описанных народов, в книге это отражено недостаточно. Привлечение туземных авторов хотя бы в качестве частичных соавторов могло бы существенно повысить информативность изложения.

Большим недостатком является отсутствие глоссария. При избытии терминов из туземных языков или терминов регионального бытования (тойон, каяга, цукли и т.п.) глоссарий был бы очень полезен.

Подводя итог, можно сказать, что в целом том представляет собой вполне положительное явление в отечественной североведческой литературе и принесет немалую пользу и специалистам, и учащимся, и более широкому читателю. Но если бы редакторы и большинство авторов тома руководствовались бы при его подготовке более современными критериями этнографического описания, он мог бы получиться гораздо лучше.

ЭО, 2012 г., № 1

© **В.В. Трепавлов**. Рец. на: *А.М. Хазанов. Кочевники и внешний мир*. 4-е изд., доп. СПб., 2008. 512 с.

Профессор Висконсинского университета (США) Анатолий Михайлович Хазанов по праву считается одним из крупнейших специалистов по истории, экономике и социальному строю кочевников. Широко известный своими монографиями 1970-х годов о ранних номадах – скифах и сарматах, впоследствии он обратился к анализу социальной природы кочевничества как цивилизационного феномена. Его книга “Кочевники и внешний мир” (Nomads and the Outside World), увидевшая свет впервые в 1984 г. в Америке, выдержала повторное издание там же в 1994 г., была переведена на русский язык и издана в Казахстане в 2000 г., а теперь, в четвертом издании, стала доступна широкой российской аудитории. Для российского издания автор написал специальные предисловие и послесловие. В конце российской версии монографии помещены шесть статей по различным проблемам истории кочевников и современному состоянию их потомков-скотоводов.

В центре внимания А.М. Хазанова находится соотношение двух “полюсов”, двух противоположностей – скотоводства и земледелия, подвижности и оседлости. Он рассматривает

---

**Вадим Винцевич Трепавлов** – д. и. н., главный научный сотрудник Института российской истории РАН, руководитель Центра истории народов России и межэтнических отношений; e-mail: trepavlov@yandex.ru